



COMUNE DI AREZZO

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DEL CENTRO DIURNO MALPIGHI PER ANZIANI AUTOSUFFICIENTI ANNI 2026/2028

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PREMESSO che:

- con Provvedimento Dirigenziale n. 2627 del 14/10/2025 è stato determinato:
 - di indire una procedura aperta ai sensi dell'art. 71 d.lgs. 36/2023 per l'affidamento dei servizi del Centro Diurno Malpighi per anziani autosufficienti o al limite dell'autosufficienza – anni 2026/2028, della durata di 24 mesi a far data dal 01/02/2026 o, comunque, dalla sottoscrizione del contratto, fino al 31/01/2028, da svolgersi in modalità telematica sulla piattaforma START (Sistema Telematico Acquisti Regionale della Toscana), adottando, quale criterio di aggiudicazione, quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 comma 2 D. Lgs. 36/2023;
 - di nominare Responsabile Unico di Progetto, ai sensi dell'art. 15 del vigente codice dei contratti pubblici e relativamente all'intervento di che trattasi, la dott.ssa Paola Garavelli, Direttore dell'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo, giusto provvedimento n. 2177 del 01/09/2025;
 - di nominare Direttore dell'Esecuzione del Contratto, ai sensi dell'art. 114, commi 7 e 8, del D.lgs. 36/2023, la Dott.ssa Valentina Ricci, dipendente del Comune di Arezzo assegnata all'Ufficio Servizi Sociali, giusto provvedimento n. 2444 del 29/09/2025;
- in data 10/11/2025, ore 10:58, si è provveduto alla pubblicazione, sulla piattaforma telematica START, del bando di gara per l'affidamento del servizio in oggetto, prevista mediante procedura aperta con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la cui scadenza di presentazione delle offerte era prevista in data 09/12/2025, ore 10:00, come precisato anche nel disciplinare di gara all'art. 13;
- con Provvedimento Dirigenziale n. 3322/2025 è stata la presente Commissione Giudicatrice, ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023 e della delibera ANAC n. 89 del 11/03/2025, composta dai seguenti commissari:
 - ~ Avv. Alfonso Pisacane, Dirigente ad interim del Servizio Welfare, Educazione e Servizi al Cittadino del Comune di Arezzo – Presidente;
 - ~ Dott.ssa Beatrice Burrone, esperto giuridico amministrativo assegnata all'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo – Componente Esperto;
 - ~ Dott.ssa Ketty Cazzaroli, assistente sociale assegnata all'Ufficio Servizi Sociali del Comune di Arezzo – Componente Esperto;
 - ~ *Segretario con funzione di verbalizzante*: Dott. Avv. Ermanno Salerno, esperto giuridico-amministrativo del "Progetto Centrale Unica Appalti", con esperienza pluriennale nel settore delle gare di appalti pubblici;
dando atto che gli allegati curricula del Presidente e dei Componenti della Commissione Giudicatrice sono parte integrante e sostanziale del presente atto;
- I commissari tutti hanno avuto modo di dichiarare l'assenza di conflitti di interesse ai sensi dell'art. 93 D.lgs. 36/2023;



COMUNE DI AREZZO

DATO ATTO della presenza di tutti i membri della Commissione Giudicatrice predetta, presso la sede dell'Ufficio Servizi Sociali, sito in Piazza San Domenico, 4, Arezzo, nella data odierna dell'11 dicembre 2025, alle ore 09:30;

RILEVATO che con P.D. n. 3323/2025 sono stati ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche tutti gli Operatori Economici che hanno presentato domanda di partecipazione;

RICORDATI i criteri di valutazione delle offerte tecniche, secondo le modalità e i termini indicati all'art. 18 del Disciplinare di gara, evidenziando che, ai sensi dell'art. 16.1 del medesimo, gli allegati delle offerte predette non saranno oggetto di valutazione;

PROCEDE all'esame della documentazione delle domande pervenute, ai fini della loro ammissibilità, in assenza di O.E. partecipanti, nonché alla redazione della graduatoria finale, nei termini che seguono:

- Offerte pervenute nei termini: n. 3 (tre):

1. **LA SORGENTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**, con sede legale in Rimini (RN), 47922, VIA CADUTI DI MARZABOTTO 36, C.F. 04347780407, e P.I. 04347780407;
2. **CONSORZIO EXECUTIVE**, con sede legale in Milano (MI), 20143 RIPAPORTA TICINESE (MI) 39, C.F. 13815010965, e P.I. 13815010965;
3. **Consorzio Sociale Comars Onlus**, con sede legale in Monte San Savino (AR), 52048, via Giuliana Ciuffoni Stanghini, 12, C.F. 01439050517, e P.I. 01439050517

- Viene analizzata l'offerta tecnica dell'Operatore economico La Sorgente, come sopra identificato, attribuendo i relativi coefficienti.

La seduta viene sospesa alle ore 11:00 e rinviata al giorno 16 dicembre 2025, ore 12:00.

La seduta viene ripresa alle ore 15:00 del 16/12/2025, alla presenza di tutti i Commissari.

- Viene analizzata l'offerta tecnica dell'Operatore economico Consorzio EXECUTIVE, come sopra identificato, attribuendo i relativi coefficienti.
- Viene analizzata l'offerta tecnica dell'Operatore economico COMARS, come sopra identificato, attribuendo i relativi coefficienti.

La seduta viene sospesa alle ore 17:00 e rinviata al giorno 22 gennaio 2026.

La seduta viene ripresa alle ore 9:00 del 22 gennaio 2026, alla presenza di tutti i Commissari.

- Vengono di conseguenza attribuiti agli Oo.Ee. i punteggi secondo le tabelle allegate al presente verbale, di cui i seguenti punteggi finali:



COMUNE DI AREZZO

Operatore Economico	Punteggio ante riparametrazione	Punteggio post riparametrazione	Superamento della soglia (52 pti)
LA SORGENTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	68,44	83,94	Sì
CONSORZIO EXECUTIVE	52,13	65,23	Sì
COMARS Consorzio sociale onlus	71,00	87,29	Sì

RILEVA CHE il portale START, per l'inserimento del punteggio relativo ad ogni concorrente, ha posto l'alternativa tra: 1) proseguire con una riparametrazione imposta dal portale START che opera in maniera differente rispetto a quanto previsto del Disciplinare di gara, nei modi sopra detti; 2) far retrocedere la procedura di gara - unicamente a livello telematico - fino all'apertura delle buste amministrative, al fine di permettere la rimozione dell'opzione di riparametrazione imposta da START stesso, che consenta di inserire nella successiva fase di apertura delle buste tecniche un unico punteggio - già riparametrato nel rispetto di quanto previsto dal Disciplinare di gara - al fine di poter concludere la procedura stessa, vista l'impossibilità di procedere altrimenti;

PRENDE ATTO che la prima soluzione non consente di rispettare quanto disciplinato nella *lex specialis* di gara,

EVIDENZIA che è necessario approvare il verbale contenente tutti i punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate, in modo da cristallizzarli prima di qualsiasi operazione materiale sulla piattaforma START;

RILEVA il parere favorevole del Presidente della Commissione a procedere alla retrocessione della procedura al momento dell'apertura delle buste amministrative, previa approvazione dei punteggi delle offerte tecniche, che vengono così fissati per la successiva redazione della classifica parziale degli Operatori economici concorrenti,

DECIDE

- **DI PROCEDERE CON L'APPROVAZIONE** dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche degli Operatori economici concorrenti, così come risultante dall'analisi delle offerte tecniche presentate e dall'attribuzione del relativo punteggio, nei termini indicati in premessa e quivi riportati:



COMUNE DI AREZZO

Operatore Economico	Punteggio ante riparimetrazione	Punteggio post riparimetrazione	Superamento della soglia (52 pti)
LA SORGENTE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	68,44	83,94	Sì
CONSORZIO EXECUTIVE	52,13	65,23	Sì
COMARS Consorzio sociale onlus	71,00	87,29	Sì

- **CONSEGUENTEMENTE DI DARE SEGUITO** alla seconda soluzione prospettata da START, optando per la retrocessione della procedura al momento dell'apertura delle buste amministrative, rimuovendo l'opzione di riparimetrazione imposta da START stesso, al fine di inserire poi nella successiva fase di apertura delle buste tecniche un unico punteggio – già riparimetrato nel rispetto del Disciplinare di gara – e poter concludere la stessa, vista l'impossibilità di procedere altrimenti;
- **DI AGGIORNARE** la seduta, con rinvio a data successiva all'approvazione del presente verbale e dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche degli Operatori Economici concorrenti

Alle ore 12:00 del 22 gennaio 2026 la seduta della Commissione presente si è conclusa.

Letto e confermato,

Arezzo, 12/02/2026

Dott. Avv. Alfonso Pisacane (Presidente)

Dott.ssa Beatrice Burrone (Commissario)

Dott.ssa Ketty Cazzaroli (Commissario)

Dott. Avv. Ermanno Salerno (Segretario)

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DEL CENTRO DIURNO MALPIGHI PER ANZIANI AUTOSUFFICIENTI O AL LIMITE DELL'AUTOSUFFICIENZA
ANNI 2026/2028

Valutazione delle offerte tecniche

1.1) Quadro generale delle prestazioni, organizzazione della vita comunitaria e fasi della giornata.
 Nell'offerta deve essere descritta la dotazione complessiva del personale, le mansioni attribuite, i compiti, le responsabilità e l'organizzazione del personale nell'ambito della giornata di apertura del Centro. Devono inoltre essere descritte le modalità di tempestiva sostituzione del personale assente per qualsiasi causa, anche improvvisa.

	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Impresa concorrente									
LA SORGENTE	0,9	0,9	0,9	2,7	0,9	12	10,8	1	12
CONSORZIO EXECUTIVE	0,5	0,4	0,5	1,4	0,46	12	5,52	0,51	6,12
COMARS	0,9	0,9	0,9	2,7	0,9	12	10,8	1	12

1.2) Organizzazione delle attività di animazione, socializzazione, ed uscite in favore degli utenti del Centro Diurno anche con il coinvolgimento della rete parentale, dei servizi erogati dall'associazione e dal volontariato, al fine di perseguirne una stretta ed efficace collaborazione.

L'offerta tecnica deve descrivere le attività di animazione e socializzazione proposte e le modalità di coinvolgimento della rete territoriale, delle associazioni e della rete parentale. Inoltre deve descrivere le modalità di svolgimento e l'organizzazione delle attività di animazione, brevi uscite, gite, eventi culturali ed organizzazione del personale in occasione di tali eventi.

	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazzaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max. ottenuto riparametrato
LA SORGENTE	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	9	6,3	0,77	6,93
CONSORZIO EXECUTIVE	0,6	0,5	0,5	1,6	0,53	9	4,77	0,58	5,22
COMARS	0,9	0,9	0,9	2,7	0,9	9	8,1	1	9

BB

OK





1.3) Modalità di realizzazione degli obiettivi del PAI condiviso con l'assistente sociale titolare del caso e modalità di traduzione in termini operativi del medesimo. Nell'offerta, inoltre, dovranno essere illustrate le modalità di monitoraggio del progetto e le capacità di collaborare in termini propositivi con gli assistenti sociali titolari, anche segnalando le necessarie variazioni da apportare al PAI									
	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazzaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Impresa concorrente									
LA SORGENTE	0,6	0,5	0,5	1,6	0,53	8	4,24	0,75	6
CONSORZIO EXECUTIVE	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	8	4,8	0,85	6,8
COMARS	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	8	5,6	1	8

EG

CF

Pa

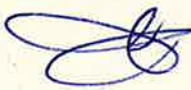
Pa

Neill offerta il concorrente dovrà descrivere l'organizzazione della fornitura e della somministrazione del vitto, dovrà descrivere la composizione settimanale del menù proposto, la provenienza delle materie prime utilizzate per la produzione dei pasti, indicando se 100% "prodotto italiano", DOP, KMO, filiera corta....

	Punteggio attribuito dal Presidente	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazzaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio tecnico	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD I DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max ottenuto riparametrato
LA SORENTINE	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	7	5,6	1	7
CONSORZIO EXECUTIVE	0,6	0,5	0,5	1,6	0,53	7	3,71	0,66	4,62
COMARS	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	7	4,9	0,87	6,09



1.5) Modalità di gestione delle attività di segreteria, di coordinamento tra gli operatori impiegati nel servizio ed il coordinatore, con particolare cura al corretto passaggio delle informazioni ed all'ottimizzazione tempo-lavoro, con indicazione specifica delle modalità di passaggio delle informazioni fra il personale ed il soggetto aggiudicatario e fra questo ed il personale del Comune.									
	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazzaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
LA SORGENTE	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	6	4,8	1	6
CONSORZIO EXECUTIVE	0,6	0,5	0,5	1,6	0,53	6	3,18	0,66	3,96
COMARS	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	6	4,8	1	6





2.1) Modalità di svolgimento delle pulizie del Centro, con riferimento sia alla pulizia ordinaria che periodica									
	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazzaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max. ottenuto riparametrato
Impresa concorrente	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	5	4	1	5
LA SORGENTE	0,5	0,5	0,4	1,4	0,46	5	2,3	0,57	2,85
CONSORZIO EXECUTIVE	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	5	4	1	5
COMARS									

HS

Ca





2.2) Descrizione delle misure di gestione ambientale per l'esecuzione del servizio di pulizia, per il contenimento dei consumi energetici e per la riduzione dei rifiuti in conformità ai CAM di cui D.M. 29.01.2021									
	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazzaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO OTTENUTO	Punteggio max. ottenuto riparametrato
Impresa concorrente									
LA SORGENTE	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	5	4	0,96	4,8
CONSORZIO EXECUTIVE	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	5	3,5	0,84	4,2
COMARS	0,8	0,9	0,8	2,5	0,83	5	4,15	1	5






[illegible]

[Signature]



3.1) Descrizione delle procedure di valutazione e della modulistica e strumenti adottati									
Impresa concorrente	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO	Punteggio max. ottenuto riparametrato
LA SORGENTE	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	5	3,5	1	5
CONSORZIO EXECUTIVE	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,85	4,25
COMARS	0,6	0,7	0,6	1,9	0,63	5	3,15	0,9	4,5



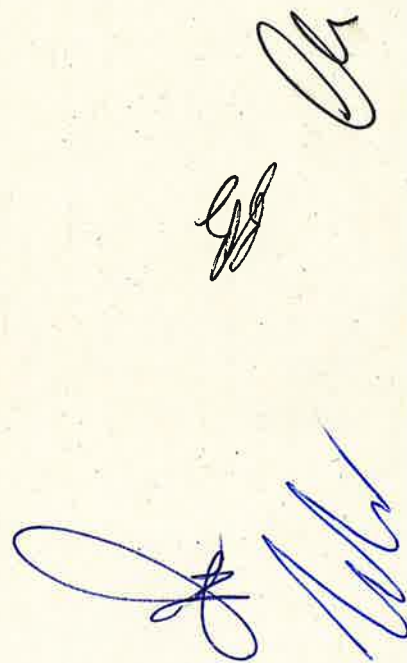
This image shows a blank, aged, cream-colored page. There are faint, illegible markings and a small, dark, irregular smudge near the top center. The page appears to be a scan of a physical document, possibly a flyleaf or a separator page.

4) Descrizione della gestione del servizio in caso di eventi atmosferici, calamità naturali, eventi socio-politici e/o sanitari eccezionali e casi di forza maggiore.									
	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazzaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO	Punteggio max. ottenuto riparametrato
Impresa concorrente									
LA SORGENTE	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	8	5,6	0,87	6,96
CONSORZIO EXECUTIVE	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	8	5,6	0,87	6,96
COMARS	0,8	0,8	0,8	2,4	0,8	8	6,4	1	8





6) È valutata la programmazione della formazione rivolta agli operatori e coordinatori del servizio, in riferimento all'attinenza del corso rispetto alle competenze specifiche necessarie per la gestione del servizio, alla qualità e durata dei corsi ed alla quantità degli operatori coinvolti. Ai fini dell'attribuzione del punteggio verranno valutati i corsi di durata pari o superiore alle 10 ore ad esclusione di quelli obbligatori per legge									
	Punteggio attribuito dal Presidente (Pisacane)	Punteggio attribuito dal commissario 1 (Cazzaroli)	Punteggio attribuito dal commissario 2 (Burroni)	Sommatoria punteggi	Media aritmetica troncata seconda cifra decimale	Punteggio massimo criterio	Punteggio soglia tecnica	RICALIBRATURA AD 1 DELLA MEDIA ARITMETICA = PUNTEGGIO	Punteggio max.ottenuto riparametrato
Impresa concorrente									
LA SORGENTE	0,6	0,6	0,6	1,8	0,6	5	3	0,85	4,25
CONSORZIO EXECUTIVE	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	5	3,5	1	5
COMARS	0,7	0,7	0,7	2,1	0,7	5	3,5	1	5



7) Se l'operatore è in possesso del certificato di parità di genere è riconosciuto un punteggio premiale di 3 punti. Se l'operatore non è in possesso del certificato sono riconosciuti 0 punti.

Il certificato deve essere allegato all'offerta tecnica.

[illegible]

Punteggio soglia tecnica																
	Punteggio 1.1	Punteggio 1.2	Punteggio 1.3	Punteggio 1.4	Punteggio 1.5	Punteggio 2.1	Punteggio 2.2	Punteggio 2.3	Punteggio 3.1	Punteggio 3.2	Punteggio 4	Punteggio 5	Punteggio 6	Punteggio 7	Punteggio finale	HA SUPERATO LA SOGLIA TECNICA?
Impresa concorrente																
LA SORGENTE	10,8	6,3	4,24	5,6	4,8	4	4	4	3,5	4	5,6	5,6	3	3	68,44	SI
CONSORZIO EXECUTIVE	5,52	4,77	4,8	3,71	3,18	2,3	3,5	3,15	3	3,5	5,6	5,6	3,5	0	52,13	SI
COMARS	10,8	8,1	5,6	4,9	4,8	4	4,15	3,5	3,15	3,5	6,4	5,6	3,5	3	71	SI



Punteggio offerta tecnica															
Impresa concorrente	Punteggio 1.1	Punteggio 1.2	Punteggio 1.3	Punteggio 1.4	Punteggio 1.5	Punteggio 2.1	Punteggio 2.2	Punteggio 2.3	Punteggio 3.1	Punteggio 3.2	Punteggio 4	Punteggio 5	Punteggio 6	Punteggio 7	Punteggio finale
LA SORGENTE	12	6,93	6	7	6	5	4,8	5	5	5	6,96	7	4,25	3	83,94
CONSORZIO EXECUTIVE	6,12	5,22	6,8	4,62	3,96	2,85	4,2	3,9	4,25	4,35	6,96	7	5	0	65,23
COMARS	12	9	8	6,09	6	5	5	4,35	4,5	4,35	8	7	5	3	87,29