

STAZIONE APPALTANTE QUALIFICATA DELEGATA - PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI BIBLIOTECARI PER IL TRIENNIO 2024-2026 PER CONTO DELL'ISTITUZIONE BIBLIOTECA DEL COMUNE DI AREZZO – CIG B290D85C7C

VERBALE N. 1

SEDUTA DIGITALE DI APERTURA DEI PLICHI E DI VALUTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.

Visti:

- il provvedimento n.15 del 15.05.2024, l'Istituzione Biblioteca città di Arezzo ha disposto di dare mandato alla Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo, in attuazione dell'accordo per l'esecuzione di prestazioni di committenza ausiliaria di cui all'art.62 comma 5 del D.L gs. n.36/2023 sottoscritto fra i due enti, di esperire per conto dell'Istituzione Biblioteca la procedura di gara per l'affidamento della gestione dei servizi bibliotecari e dei servizi di gestione del pubblico e degli spazi, prestito, referenze, promozione servizi e attività, gestione del patrimonio documentario, per gli anni 2024-2026,

- il provvedimento dirigenziale n. 1852 del 24.07.2024 la Centrale Unica Appalti dei Comune di Arezzo, nella sua qualità di stazione appaltante delegata, stabiliva di espletare una procedura aperta per l'affidamento dei servizi bibliotecari per il triennio 2024-2026 per conto dell'Istituzione Biblioteca Città di Arezzo, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 comma 2 d.lgs. 36/2023, da svolgersi nella piattaforma telematica della Regione Toscana START;

Dato atto:

- che il Rup, dott.ssa Laura Guadagni ha altresì stabilito di dare avvio alla procedura selettiva per l'individuazione dell'affidatario del servizio mediante procedura aperta ai sensi dell'art.71 del D.lgs n.36/2023 svolta in modalità telematica, con l'applicazione del criterio dell' offerta economicamente più vantaggiosa basata sul miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art.108 del codice;
- che le pubblicazioni sono state eseguite in conformità con le disposizioni di legge previste dal Codice;
- che nei predetti atti di gara veniva fissato quale termine perentorio per la presentazione delle offerte ovvero le ore 12:00 del 02/09/2024;
- che in base a quanto previsto dall'art. 18 del disciplinare di gara, *"trattandosi di gara telematica ai sensi dell'art. 25 del Codice, che garantisce la tracciabilità di tutte le fasi di gara e l'inviolabilità delle buste elettroniche contenenti le offerte e l'incorruttabilità di ciascun documento presentato, non sussiste obbligo di svolgimento delle operazioni di apertura delle offerte in seduta pubblica e, pertanto, non si terranno pubbliche sedute di gara. Ogni operazione afferente la gara sarà debitamente verbalizzata"*.
- che, secondo quanto previsto dall'art. 18.1 del disciplinare di gara, *"Il Responsabile della fase di affidamento procederà, nella prima seduta, a verificare sulla piattaforma START le buste pervenute sul sistema entro il termine di scadenza. Successivamente procederà a: a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nella presente lettera d'invito e dagli altri atti di gara; b) attivare, ove necessario, la procedura di soccorso istruttorio; c) verificare la documentazione trasmessa a seguito del soccorso istruttorio medesimo"*

QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO:

l'anno 2024, addì 04/09/2024 del mese di settembre alle ore 9.00 nella sede posta in P.za Libertà n.1 , presso gli uffici del Progetto Centrale Unica appalti, il Seggio di Gara composto dal Responsabile della

1

1

fase di gara, dott. Francesco Dell'Anna, assistito dal funzionario Dott. Paola Paggini in qualità di testimone e segretaria verbalizzante, procede a dare avvio alle operazioni di apertura delle buste amministrative come segue

In primo luogo, il Rup prende atto che entro il succitato termine perentorio stabilito negli atti di gara (ore 12.00 del 02/09/2024) sono pervenute sul portale di START n.3 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

| Numero ordine sottomissione su START | OPERATORE ECONOMICO |
|--------------------------------------|--|
| 1 | PLEIADES SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, con sede legale in Siena (SI), 53100 VIA GAETANO DONIZETTI 8, C.F. e P.I. 00978310522 |
| 2 | Innovative Consulting Srl, con sede legale in Luzzi (CS), 87040 Contrada Gidora 72, C.F. e P.I. 04118231200 |
| 3 | C.I.D.A.S. società cooperativa sociale a r.l. IMPRESA SOCIALE, con sede legale in Ferrara (FE), 44124 VIA BOLOGNA 389, C.F. e P.I. 00463980383 |

Nella presente seduta si provvede alla verifica ed all'apertura dei plichi telematici pervenuti nonché al successivo controllo della presenza di tutta la documentazione richiesta e della regolarità della stessa.

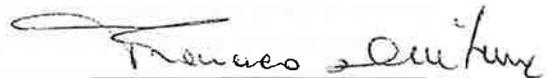
All'esito dell'esame della documentazione amministrativa presentata da ciascuno degli operatori concorrenti, il Responsabile della fase di gara dà atto che tale documentazione risulta completa e conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dispone pertanto di trasmettere il presente verbale alla Centrale Unica Appalti per gli adempimenti conseguenti finalizzati all'emanazione del provvedimento di ammissione degli operatori concorrenti alla fase successiva della gara.

Alle ore 12.30 il RUP dichiara chiusa la seduta.

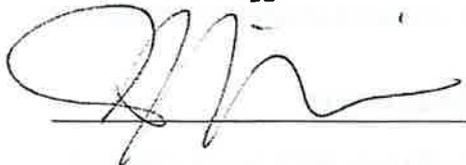
Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGGIO DI GARA
Dott. Francesco dell'Anna



IL TESTIMONE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE PER IL SEGGIO DI GARA

Dott.ssa Paola Paggini



COMUNE DI AREZZO

**PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO GESTIONE SERVIZI BIBLIOTECARI ANNI 2024 2026 CIG B290D85C7C
VERBALE RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE PER VERIFICA OFFERTE TECNICHE E INIZIO
OPERAZIONI DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI**

L'anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 19 del mese di settembre alle ore 15:00 presso la sala "Giostra del Saracino" del Comune di Arezzo, Piazza della Libertà 1, la commissione giudicatrice di seguito indicata, nominata con provvedimento n. 2260 del 17.09.2024 si riunisce per dare avvio alle operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche presentate nell'ambito della procedura in oggetto:

Dr. . Alfonso Pisacane, Segretario Generale e Dirigente dell'Istituzione Comunale Biblioteca Città di Arezzo – Presidente;

Dott.ssa Paola Paggini, esperto giuridico amministrativo assegnata a Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo – Componente Esperto;

Dott.ssa Paola Sestini, esperto contabile assegnata alla Istituzione Biblioteca Città di Arezzo – Componente Esperto;

Segretaria verbalizzante Emilia Marcantoni, dipendente del Comune di Arezzo, assegnata all'Ufficio Progetto Centrale Unica Appalti;

Il Presidente e i membri della commissione prendono atto che :

- le offerte presentate sono le seguenti:

- PLEIADES SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS, CON SEDE LEGALE IN SIENA (SI), 53100 VIA GAETANO DONIZETTI 8, CF E PI 00978310522
- INNOVATIVE CONSULTING SRL, CON SEDE LEGALE IN LUZZI (CS), 87040 CONTRADA GIDORA 72, C.F. 04118231200, E P.I. 04118231200
- C.I.D.A.S. SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE A R.L. IMPRESA SOCIALE, CON SEDE LEGALE IN FERRARA (FE), 44124 VIA BOLOGNA 389, C.F. 00463980383, E P.I. 00463980383

. con provvedimento n. 2244 de 16.09.2024 gli operatori economici sopra indicati, a seguito della verifica della documentazione amministrativa presentata, sono stati ammessi alla fase successiva di gara.

Il Presidente dà quindi lettura dei criteri e procedure di valutazione delle offerte (allegato n. 1 al presente verbale)



ricordando che il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è di 80 punti su un totale di 100.

Prima di dare inizio alla lettura dei progetti presentati e alle conseguenti operazioni di valutazione, il Presidente ritiene opportuno prendere visione della parte del capitolato tecnico (allegato n. 2) nella quale sono descritte e dettagliate le fasi richieste per lo svolgimento del servizio;

Successivamente la commissione inizia la lettura del progetto di PLEIADES SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS.

il Presidente , alle ore 17:30, dichiara conclusa la seduta odierna e dà atto che la commissione si riunirà per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche mercoledì 25 settembre alle ore 12:00.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che letto e approvato, viene sottoscritto come segue:

IL Presidente della commissione Giudicatrice Dr- Alfonso Pisacane



I membri della commissione:

D.ssa Paola Paggini

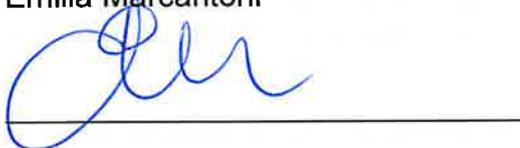


D.ssa Paola Sestini



segretaria verbalizzante :

Emilia Marcantoni



Allegato 1)

ALLEGATO al Disciplinare Amministrativo di gara
CRITERI E PROCEDURE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE



L'appalto è riferito ai servizi bibliotecari (codice CPV **92511000-6**) e verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2 lettera a) del D.Lgs. 36/2023, come segue:

CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

CRITERIO PUNTEGGIO MASSIMO

OFFERTA TECNICA 80

OFFERTA ECONOMICA 20

TOTALE 100

OFFERTA TECNICA

L'offerta tecnico-qualitativa dovrà consistere in un progetto redatto secondo i criteri di seguito indicati, sulla cui base la Commissione tecnica giudicatrice, appositamente nominata, valuterà il progetto ed attribuirà il relativo punteggio.

La relazione tecnico-progettuale dovrà essere redatta nel limite massimo di n. 10 (dieci) facciate, in formato A4, carattere Times New Roman corpo 12; dal conteggio delle facciate sono esclusi il frontespizio, l'indice, la biografia, le certificazioni e/o altra documentazione tecnica allegata dal concorrente.

La relazione dovrà illustrare nel suo complesso (progetto generale) e nelle sue articolazioni (piano analitico) il progetto di lavoro, mettendo in luce il rispetto di quanto richiesto e descritto nel capitolato d'appalto e gli elementi riferiti ai criteri di valutazione di seguito indicati.

L'offerta tecnica dovrà rispettare le caratteristiche minime stabilite dal capitolato, pena l'esclusione dalla procedura di gara, nel rispetto del principio di equivalenza, di cui all'art. 79 e Allegato II.5 del D.Lgs. 36/2023.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella tabella sottostante, con la relativa ripartizione dei punteggi.

Si specifica che gli elementi di valutazione sotto riportati sono "punteggi qualitativi", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.

I concorrenti dovranno articolare la propria offerta tecnica nel rispetto dei criteri e sub criteri sotto riportati, utilizzando gli stessi, in ordine cronologico, come titoli delle parti in cui dovrà essere organizzato il documento.

L'appaltatore sarà vincolato, nell'esecuzione delle prestazioni oggetto del contratto, a quanto offerto,

dichiarato e proposto nella propria offerta tecnica.

| Parametri dell'offerta tecnica | Denominazione | Punteggio max | Tipologia Punteggio |
|--------------------------------|--|---------------|----------------------|
| A1 | Progetto organizzativo ed operativo delle modalità di erogazione dei servizi indicando modalità di gestione e organizzazione dei servizi, modalità di coordinamento e comunicazione tra gli operatori, monitoraggio e valutazione in itinere dei servizi per rilevare le criticità ed implementare le necessarie misure correttive per superare le criticità rilevate con proposte che non comportino maggiori oneri per l'Istituzione; modalità di raccordo con l'istituzione; modalità di gestione del servizio in caso di eventi imprevisti, situazioni eccezionali e casi di forma maggiore; modalità di sostituzione ed affiancamento del personale, nonché azioni di contenimento del turn over per assicurare la continuità degli operatori utilizzati (La soluzione proposta sarà valutata al fine della maggiore congruenza con gli obiettivi previsti dal capitolato, tenuto conto della completezza, esaustività e chiarezza in termini di funzionalità, efficacia e continuità | 42 | Discrezionale |
| A2 | Esperienza professionale (saranno valutati i servizi bibliotecari, ovvero servizi analoghi a quelli oggetto della presente procedura, prestati in favore di soggetti pubblici, da specificare in dettaglio) | 8 | Discrezionale |

| | | | |
|--------|--|-----------|---------------|
| A3 | Qualificazione del personale dedicato alla gestione dei servizi (verranno valutati i curricula degli operatori relativamente ai titoli e alle esperienze acquisite nei settori oggetto dei servizi eccedenti rispetto a quelli indicati come requisito di accesso) | 8 | Discrezionale |
| A4 | Proposte innovative, di potenziamento, valorizzazione ed ampliamento dei servizi rispetto alle modalità minime descritte dal capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente (le proposte migliorative offerte a titolo gratuito potranno essere, a titolo esemplificativo, ore aggiuntive offerte per l'esecuzione dei servizi, progettazione e organizzazione di: attività culturali e/o didattico-laboratoriali nonché promozione della lettura per le famiglie, l'infanzia e l'adolescenza, valorizzazione dei servizi e del patrimonio della biblioteca, fornitura di beni mobili/strumentazioni idonei a rendere più efficiente l'erogazione dei servizi; saranno valutate sulla base della qualità e quantità degli interventi proposti) | 14 | Discrezionale |
| A5 | Sistema di controllo e valutazione della qualità dei servizi (descrizione delle modalità e degli strumenti di monitoraggio, di valutazione delle attività, della qualità dei servizi erogati, nonché di rilevazione del grado di soddisfazione dell'utenza) | 8 | D |
| totale | | 80 | |




Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica (max85 punti)

1) Attribuzione dei coefficienti discrezionali

A ciascun criterio/sub criterio è attribuito un coefficiente variabile da 0 (zero) ad 1 (uno). A tal proposito si specifica che il coefficiente può assumere i seguenti livelli di valutazione:

| Giudizio | Valore del coefficiente |
|----------------------------|-------------------------|
| Ottimo | 1,0 |
| Più che buono | 0,9 |
| Buono | 0,8 |
| Più che sufficiente | 0,7 |
| Sufficiente | 0,6 |
| Non completamente adeguato | 0,5 |
| Limitato | 0,4 |
| Molto limitato | 0,3 |
| Minimo | 0,2 |
| Appena valutabile | 0,1 |
| Non valutabile | 0,0 |

2) Trasformazione dei coefficienti discrezionali in coefficienti definitivi

La Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari in relazione al criterio/sub criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Il punteggio ottenuto all'esito della media sarà troncato alla seconda cifra decimale.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri/sub criteri, se nel singolo criterio/sub criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. Il coefficiente di valore più elevato viene, quindi, riportato a 1 e a tale valore più elevato vengono proporzionati i coefficienti delle altre offerte (troncamento alla seconda cifra decimale), secondo la seguente formula:

$$V(ai) = Pi/Pmax$$

Dove:

$V(ai)$ è il coefficiente definitivo della prestazione del criterio/sub criterio i dell'offerta in esame;

Pi è il coefficiente attribuito dalla Commissione al criterio/sub criterio i dell'offerta in esame;

$Pmax$ è il coefficiente di valore più elevato attribuito dalla Commissione al criterio/subcriterio i

$$V(ai) = P_i / P_{max}$$

3) Assegnazione punteggio a ogni singolo elemento di valutazione discrezionale

A ciascun elemento di valutazione discrezionale (criterio/sub criterio) è assegnato un punteggio costituito dal prodotto tra il coefficiente $V(ai)$ ottenuto ed il punteggio massimo previsto per ciascun elemento di valutazione.

4) Punteggio finale offerta tecnica

La somma dei punteggi ottenuti per ogni elemento di valutazione determina il punteggio finale attribuito all'offerta tecnica esaminata.

Non è prevista la riparametrazione del punteggio complessivo tecnico, nell'ipotesi che nessuno dei concorrenti ottenga il punteggio tecnico massimo assegnabile.

5) Soglia di sbarramento

Le offerte tecniche che totalizzano un punteggio inferiore ai 48 punti (soglia di sbarramento) saranno automaticamente escluse, in quanto ritenute non idonee rispetto ai livelli tecnico-qualitativi richiesti per l'espletamento del servizio, e pertanto non si procederà alla valutazione delle offerte economiche che rimarranno chiuse e inaccessibili sulla piattaforma Start.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato senza ricorrere alle riparametrazioni del punto 2) ossia moltiplicando, per ogni elemento di valutazione discrezionale (criterio/sub criterio), il coefficiente medio assegnato dalla commissione per il punteggio massimo previsto da assegnare all'elemento di valutazione stesso.

SPECIFICHE SULLA COMPONENTE ECONOMICA DELL'OFFERTA

La componente economica delle offerte pervenute sarà valutata dopo che la Commissione Giudicatrice avrà attribuito i punteggi alle componenti tecniche delle offerte, in base ai criteri e ai sub-criteri e con le modalità indicati nei precedenti paragrafi.

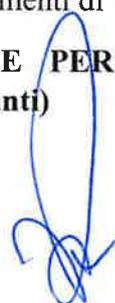
Punteggio massimo attribuibile 20 punti. (O.E.) sulla base del ribasso percentuale, come di seguito descritto.

CRITERIO - RIBASSO PERCENTUALE SULL'IMPORTO A BASE D'ASTA

Ai fini dell'attribuzione del punteggio sarà tenuto in considerazione il ribasso percentuale offerto sull'importo a base d'asta, espresso fino alla seconda cifra decimale. L'offerta è generata dal sistema START.

Gli "oneri della sicurezza afferenti all'impresa" e il "costo della manodopera" sono indicati obbligatoriamente al momento della generazione dell'offerta economica complessiva su modello di sistema proposto da START. Tali importi costituiscono un "di cui" dell'offerta dell'operatore economico e non sono modificabili nel corso dei relativi procedimenti di verifica.

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA (max 20 punti)



La determinazione dell'attribuzione dei punteggi all'elemento quantitativo avverrà attraverso l'applicazione della seguente formula (interpolazione non lineare - ai sensi delle Linee Guida ANAC n. 2/2016):

$$Vi = (Ri/Rmax)^a$$

Dove a è esponente con valore: 0,4

Ri = ribasso percentuale offerto dal concorrente i-esimo

Rmax = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente

Il punteggio dell'offerta economica è calcolato automaticamente dalla piattaforma START ed è dato dal prodotto tra il coefficiente Vi (variabile da 0 a 1) calcolato con il metodo di cui sopra e il punteggio massimo attribuibile all'offerta economica che è pari a 20.

$$Pi = Vi \times 20$$

dove Pi = punteggio complessivo offerta economica del concorrente i-esimo;

Vi = coefficiente attribuito all'offerta economica del concorrente i-esimo;

La valutazione dei suddetti elementi avverrà in automatico sul sistema telematico START.

Si precisa che, ai fini dell'attribuzione del punteggio, il ribasso sarà considerato con arrotondamento alla seconda cifra decimale.

METODO DI CALCOLO DEI PUNTEGGI

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione del punteggio finale secondo il metodo di calcolo aggregativo-compensatore.

$$Pi = \sum_n [Wi \cdot Vai]$$

Dove:

Pi = indice di valutazione dell'offerta (i);

\sum_n = sommatoria

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito i-esimo;

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

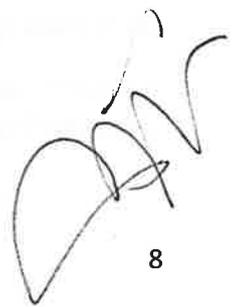
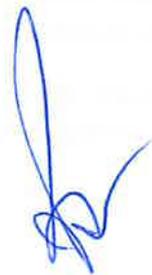
PUNTEGGIO FINALE PER AGGIUDICAZIONE

Risulterà economicamente più vantaggiosa l'offerta che avrà ottenuto l'indice di valutazione di valore più alto determinato dalla valutazione della componente tecnica (punteggio massimo 80) e di quella economica (punteggio massimo 20).

L'appalto sarà aggiudicato al soggetto che avrà ottenuto il maggior punteggio sommando i punti conseguiti sull'offerta tecnica con quelli ottenuti sull'offerta economica.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi differenti per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione, sarà collocato primo in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sull' offerta tecnica.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e gli stessi punteggi parziali per il prezzo e per l'offerta tecnica, si procederà mediante sorteggio *off line*, in seduta pubblica.



VERBALE N.3

COMUNE DI AREZZO

**PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO GESTIONE SERVIZI BIBLIOTECARI ANNI 2024 2026 CIG B290D85C7C
VERBALE RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE PER PROSECUZIONE ESAME OFFERTE TECNICHE E
ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI**

L'anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 25 del mese di settembre alle ore 12:00 presso i locali della Segreteria Generale del Comune di Arezzo, Piazza della Libertà 1, la commissione giudicatrice di seguito indicata, nominata con provvedimento n. 2260 del 17.09.2024 si riunisce per procedere con le operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche presentate nell'ambito della procedura in oggetto:

Dr. . Alfonso Pisacane, Segretario Generale e Dirigente dell'Istituzione Comunale Biblioteca Città di Arezzo – Presidente;

Dott.ssa Paola Paggini, esperto giuridico amministrativo assegnata a Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo – Componente Esperto;

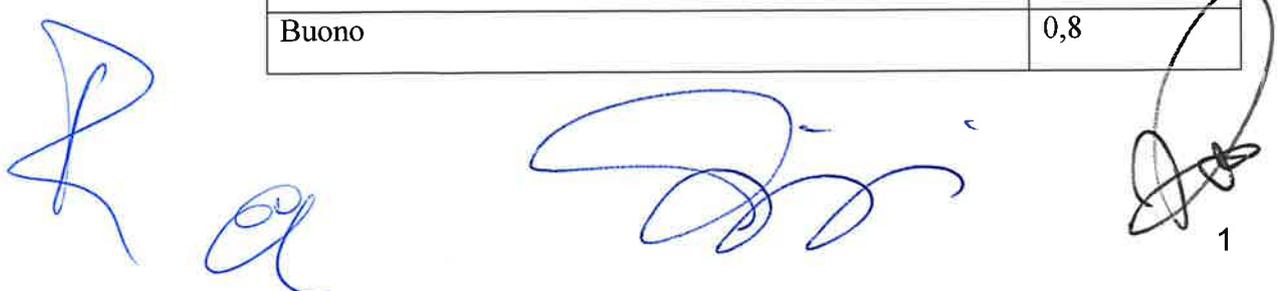
Dott.ssa Paola Sestini, esperto contabile assegnata alla Istituzione Biblioteca Città di Arezzo – Componente Esperto;

Segretaria verbalizzante Emilia Marcantoni, dipendente del Comune di Arezzo, assegnata all'Ufficio Progetto Centrale Unica Appalti;

La commissione prosegue con la lettura del primo parametro contenuto nell'offerta tecnica di **PLEIADES SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS e**, al fine di comparare le offerte presentate, viene preso in esame il medesimo parametro anche per quanto riguarda le offerte presentate da **INNOVATIVE CONSULTING SRL E C.I.D.A.S. SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE A R.L. IMPRESA SOCIALE**;

La commissione, prima di procedere con l'assegnazione dei punteggi, stabilisce che gli stessi saranno assegnati collegialmente dalla commissione tenendo conto dei coefficienti discrezionali previsti negli atti gara:

| Giudizio | Valore del coefficiente |
|-----------------|--------------------------------|
| Ottimo | 1,0 |
| Più che buono | 0,9 |
| Buono | 0,8 |



| | |
|----------------------------|-----|
| Più che sufficiente | 0,7 |
| Sufficiente | 0,6 |
| Non completamente adeguato | 0,5 |
| Limitato | 0,4 |
| Molto limitato | 0,3 |
| Minimo | 0,2 |
| Appena valutabile | 0,1 |
| Non valutabile | 0,0 |

Al termine dell'esame del parametro A1) : Punteggio massimo attribuibile 42 punti

Progetto organizzativo ed operativo delle modalità di erogazione dei servizi indicando modalità di gestione e organizzazione dei servizi, modalità di coordinamento e comunicazione tra gli operatori, monitoraggio e valutazione in itinere dei servizi per rilevare le criticità ed implementare le necessarie misure correttive per superare le criticità rilevate con proposte che non comportino maggiori oneri per l'Istituzione, modalità di raccordo con l'istituzione; modalità di gestione del servizio in caso di eventi imprevisti, situazioni eccezionali e casi di forma maggiore; modalità di sostituzione ed affiancamento del personale, nonché azioni di contenimento del turn over per assicurare la continuità degli operatori utilizzati (La soluzione proposta sarà valutata al fine della maggiore congruenza con gli obiettivi previsti dal capitolato, tenuto conto della completezza, esaustività e chiarezza in termini di funzionalità, efficacia e continuità

La commissione procede all'assegnazione dei seguenti coefficienti discrezionali :

| PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|--|--|---|
| Coefficiente 1 Punteggio 42 | Coefficiente 1 Punteggio 42 | Coefficiente 0,8 Punteggio 33,60 |

La commissione procede quindi alla valutazione degli altri parametri delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici partecipanti:

A2) Esperienza professionale (saranno valutati i servizi bibliotecari, ovvero servizi analoghi a quelli oggetto della presente procedura, prestati in favore di soggetti pubblici, da specificare in dettaglio) - Punteggio massimo attribuibile 8 punti

| PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|---|---|---------------------------------------|
| Coefficiente 0,9 Punteggio 7,2 | Coefficiente 0,8 Punteggio 6,4 | Coefficiente 1 Punteggio 8 |

La commissione decide di passare all'esame del parametro A4) rimandando alla successiva riunione l'esame del parametro A3) per il quale è necessario procedere alla valutazione dei curricula del personale che ciascun operatore economico intende dedicare allo svolgimento del servizio.

A4) Proposte innovative, di potenziamento, valorizzazione ed ampliamento dei servizi rispetto alle modalità minime descritte dal capitolato che non comportino in nessun caso costi aggiuntivi per l'Ente (le proposte migliorative offerte a titolo gratuito potranno essere, a titolo esemplificativo, ore aggiuntive offerte per l'esecuzione dei servizi, progettazione e organizzazione di: attività culturali e/o didattico-laboratoriali nonché promozione della lettura per le famiglie, l'infanzia e l'adolescenza, valorizzazione dei servizi e del patrimonio della biblioteca, fornitura di beni mobili/strumentazioni idonei a rendere più efficiente l'erogazione dei servizi; saranno valutate sulla base della qualità e quantità degli interventi proposti) Punteggio massimo attribuibile 14 punti

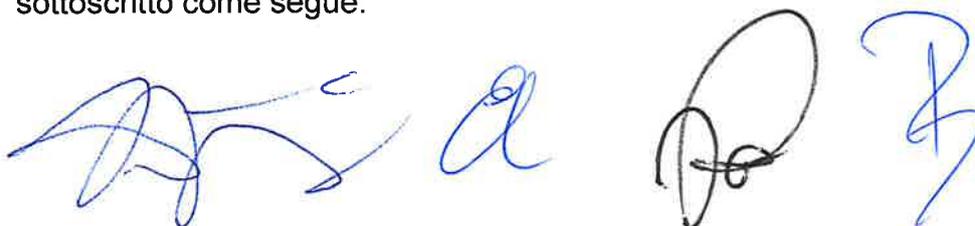
| PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|---|---|---|
| Coefficiente 0,9 Punteggio 12,60 | Coefficiente 0,7 Punteggio 10,68 | Coefficiente 0,6 Punteggio 8,4 |

A5) Sistema di controllo e valutazione della qualità dei servizi (descrizione delle modalità e degli strumenti di monitoraggio, di valutazione delle attività, della qualità dei servizi erogati, nonché di rilevazione del grado di soddisfazione dell'utenza. Punteggio massimo attribuibile 8 punti

| PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|---------------------------------------|--|--|
| Coefficiente 1 Punteggio 8 | Coefficiente 0,6 Punteggio 4,80 | Coefficiente 0,8 Punteggio 6,40 |

il Presidente , alle ore 13.30 dichiara conclusa la seduta odierna e dà atto che la commissione si riunirà per la conclusione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche martedì 1/10/2024 alle ore 12:00.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che letto e approvato, viene sottoscritto come segue:



IL Presidente della commissione Giudicatrice Dr- Alfonso Pisacane



I membri della commissione:

D.ssa Paola Paggini



D.ssa Paola Sestini



segretaria verbalizzante :

Emilia Marcantoni



VERBALE N.4

COMUNE DI AREZZO

**PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO GESTIONE SERVIZI BIBLIOTECARI ANNI 2024 2026 CIG B290D85C7C
VERBALE RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE PER PROSECUZIONE ESAME OFFERTE TECNICHE E
ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI**

L'anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 01 del mese di ottobre alle ore 12:00 presso i locali della Segreteria Generale del Comune di Arezzo, Piazza della Libertà 1, la commissione giudicatrice di seguito indicata, nominata con provvedimento n. 2260 del 17.09.2024 si riunisce per procedere con le operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche presentate nell'ambito della procedura in oggetto:

Dr. . Alfonso Pisacane, Segretario Generale e Dirigente dell'Istituzione Comunale Biblioteca Città di Arezzo – Presidente;

Dott.ssa Paola Paggini, esperto giuridico amministrativo assegnata a Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo – Componente Esperto;

Dott.ssa Paola Sestini, esperto contabile assegnata alla Istituzione Biblioteca Città di Arezzo – Componente Esperto;

Segretaria verbalizzante Emilia Marcantoni, dipendente del Comune di Arezzo, assegnata all'Ufficio Progetto Centrale Unica Appalti;

La commissione inizia la valutazione del parametro A)3: Punteggio massimo attribuibile 8 punti:

A3) Qualificazione del personale dedicato alla gestione dei servizi (verranno valutati i curricula degli operatori relativamente ai titoli e alle esperienze acquisite nei settori oggetto dei servizi eccedenti rispetto a quelli indicati come requisito di accesso)

Per la valutazione del suddetto parametro la commissione procede alla lettura dei curricula riguardanti il personale che ciascun partecipante dedicherà al servizio in oggetto.

Terminate le operazioni di lettura dei suddetti curricula, la commissione assegna i seguenti punteggi:

| PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|-------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Coefficiente 1 Punteggio 8 | Coefficiente 0,9 Punteggio 7,2 | Coefficiente 0,9 Punteggio 7,2 |

Terminate le operazioni di assegnazione dei punteggi la commissione procede al riepilogo dei punteggi assegnati complessivamente alle offerte tecniche presentate dai partecipanti alla procedura di gara e alla successiva riparametrazione dei punteggi secondo le modalità contenute nell'allegato al disciplinare amministrativo di gara : "Criteri e procedure di valutazione delle offerte" .;

Riepilogo punteggi ;

| | PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|---------------|---|---|---|
| A1) | Coefficiente 1 Punteggio 42 | Coefficiente 0,7 Punteggio 29,40 | Coefficiente 0,8 Punteggio 33,60 |
| A2) | Coefficiente 0,9 Punteggio 7,2 | Coefficiente 0,8 Punteggio 6,4 | Coefficiente 1 Punteggio 8 |
| A3) | Coefficiente 1 Punteggio 8 | Coefficiente 0,9 Punteggio 7,2 | Coefficiente 0,9 Punteggio 7,2 |
| A4) | Coefficiente 0,9 Punteggio 12,60 | Coefficiente 0,7 Punteggio 9,80 | Coefficiente 0,6 Punteggio 8,40 |
| A5) | Coefficiente 1 Punteggio 8 | Coefficiente 0,6 Punteggio 4,80 | Coefficiente 0,8 Punteggio 6,40 |
| TOTALE | 77,80 | 57,60 | 63,60 |

Riparametrazione:

l'allegato al disciplinare amministrativo di gara : "Criteri e procedure di valutazione delle offerte" stabilisce che:

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri/sub criteri, se nel singolo criterio/sub criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato.

Il coefficiente di valore più elevato viene, quindi, riportato a 1 e a tale valore più elevato vengono proporzionati i coefficienti delle altre offerte (troncamento alla seconda cifra decimale), secondo la seguente formula:

$$V(ai) = Pi/Pmax$$

Dove:

V(ai) è il coefficiente definitivo della prestazione del criterio/sub criterio i dell'offerta in esame;

P_i è il coefficiente attribuito dalla Commissione al criterio/sub criterio i dell'offerta in esame;

P_{max} è il coefficiente di valore più elevato attribuito dalla Commissione al criterio/subcriterio i

Non è prevista la riparametrazione del punteggio complessivo tecnico, nell'ipotesi che nessuno dei concorrenti ottenga il punteggio tecnico massimo assegnabile.

Pertanto, alla luce di quanto previsto dagli atti di gara, l'unico parametro nel quale nessuna offerta ha ottenuto il punteggio massimo e per il quale si deve procedere alla riparametrazione è il parametro A4) :

| | PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|------------|---|---|--|
| A4) | <p>Coefficiente riparametrato riportato 1</p> <p>Punteggio riparametrato 14</p> | <p>Coefficiente riparametrato 0,77</p> <p>Punteggio riparametrato 10,78</p> | <p>Coefficiente riparametrato 0,66</p> <p>Punteggio riparametrato 9,24</p> |

Riepilogo punteggi definitivi a seguito della riparametrazione:

| | PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|---------------|------------------------|------------------------------|------------------------|
| A1) | Punteggio 42 | Punteggio 29,40 | Punteggio 33,60 |
| A2) | Punteggio 7,2 | Punteggio 6,4 | Punteggio 8 |
| A3) | Punteggio 8 | Punteggio 7,2 | Punteggio 7,2 |
| A4) | Punteggio 14,00 | Punteggio 10,78 | Punteggio 9,24 |
| A5) | Punteggio 8 | Punteggio 4,80 | Punteggio 6,40 |
| TOTALE | 79,20 | 58,58 | 64,44 |

Tenuto conto che nessuna offerta presentata ha ottenuto il punteggio massimo previsto (80 punti) non verrà calcolata la riparametrazione del punteggio complessivo.

il Presidente , alle ore 13.30 dichiara conclusa la seduta odierna e dà atto che le operazioni di inserimento dei punteggi tecnici assegnati all'interno della piattaforma telematica Start Toscana e la successiva apertura delle offerte economiche si terrà il giorno 3 ottobre alle ore 12:00.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che letto e approvato, viene sottoscritto come segue:

IL Presidente della commissione Giudicatrice Dr- Alfonso Pisacane



I membri della commissione:

D.ssa Paola Paggini



D.ssa Paola Sestini



segretaria verbalizzante :

Emilia Marcantoni



COMUNE DI AREZZO

**PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO GESTIONE SERVIZI BIBLIOTECARI ANNI 2024 2026 CIG B290D85C7C
VERBALE RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE PER INSERIMENTO PUNTEGGI TECNICI ALL'INTERNO
DELLA PIATTAFORMA START E APERTURA OFFERTE ECONOMICHE**

L'anno duemilaventiquattro (2024) il giorno 03 del mese di ottobre alle ore 12:00 presso i locali della Segreteria Generale del Comune di Arezzo, Piazza della Libertà 1 , la commissione giudicatrice di seguito indicata , nominata con provvedimento n . 2260 del 17.09.2024 si riunisce per procedere con le operazioni di inserimento dei punteggi assegnati alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti all'interno della piattaforma telematica Start e alla successiva apertura delle offerte economiche:

Dr. . Alfonso Pisacane, Segretario Generale e Dirigente dell'Istituzione Comunale Biblioteca Città di Arezzo – Presidente;

Dott.ssa Paola Paggini, esperto giuridico amministrativo assegnata a Progetto Centrale Unica Appalti del Comune di Arezzo – Componente Esperto;

Dott.ssa Paola Sestini, esperto contabile assegnata alla Istituzione Biblioteca Città di Arezzo – Componente Esperto;

Segretaria verbalizzante Emilia Marcantoni, dipendente del Comune di Arezzo, assegnata all'Ufficio Progetto Centrale Unica Appalti;

Riepilogo punteggi tecnici;

| PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|-----------------|------------------------------|--------------|
| 79,20 | 58,58 | 64,44 |

Offerte economiche presentate :

- PLEIADES SOCIETA COOPERATIVA SOCIALE ONLUS: PERCENTUALE DI RIBASSO 5,47% PER COMPLESSIVI € 432.215,66
- INNOVATIVE CONSULTING SRL: : PERCENTUALE DI RIBASSO 2,01% PER COMPLESSIVI € 448.035,67
- C.I.D.A.S. SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE A R.L. : : PERCENTUALE DI RIBASSO 6% PER COMPLESSIVI € 429.792,36

Punteggio assegnato all'offerta economica:



| | PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|--|-----------------|------------------------------|--------------|
| | 19,27 | 12,91 | 20 |

Riepilogo punteggi complessivi e classifica:

| | PLEIADES | INNOVATIVE CONSULTING | CIDAS |
|------------------------------------|----------------------|------------------------------|------------------------|
| Punteggio offerta tecnica | Punteggio | Punteggio 29,40 | Punteggio 33,60 |
| Punteggio offerta economica | Punteggio 7,2 | Punteggio 6,4 | Punteggio 8 |
| TOTALE | 79,20 | 58,58 | 64,44 |

Tenuto conto che nessuna offerta presentata ha ottenuto il punteggio massimo previsto (80 punti) non verrà calcolata la riparametrazione del punteggio complessivo.

La commissione prende atto che l'offerta risultata economicamente più vantaggiosa, presentata da Pleiades societa cooperativa sociale onlus, risulta anomala in base a quanto stabilito dal disciplinare che prevede :

"Qualora il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre, sono considerate anormalmente basse le offerte che presentino sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Rimette quindi gli atti al RPG per intraprendere le valutazione del caso in base a quanto previsto dal disciplinare di gara.

il Presidente , alle ore 13.30 dichiara conclusa la seduta odierna.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale, che letto e approvato, viene sottoscritto come segue:

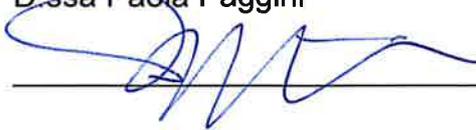


IL Presidente della commissione Giudicatrice Dr- Alfonso Pisacane

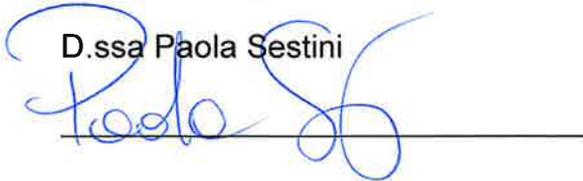


I membri della commissione:

D.ssa Paola Paggini



D.ssa Paola Sestini



segretaria verbalizzante :

Emilia Marcantoni

